

Juraj Dalmatinac u književnom kontekstu

Osim često navodene Ljubićeve pjesme o gradnji šibenske katedrale nije nam poznato nijedno drugo književno djelo u cijelosti posvećeno Jurju Dalmatincu (izuzmemo li pak izričitu posvetu zbirke »Suhozidina« Petra Gudelja). Šibensku katedralu, dakako, spominje i niz važnijih i manje važnih putopisnih djela, a još ranije i svojevrsni stihotvorci-polihistori poput Kavanjina i Filipa Grabovca (od Tommasea pak do Luje Vojnovića pretežu sanjarije). Samoga Jurja, marginalno ali vrlo indikativno, prisjećaju se i Tin i Krleža (ključni pjesnici našeg moderniteta kojima erudicija ne bijaše strana); u njihovim spomenima treba naslutiti i širinu i dubinu Jurjeva odjeka u vremenu.

O njemu, na žalost, nemamo nikakva književna svjedočanstva suvremenika. Zapisi o likovnoj umjetnosti u našim su stranama i inače vrlo rijetki tokom 15. i početkom 16. stoljeća, pa tri najizrazitija zaslužuju da ih i ovdje navedemo: o djelatnosti kipara Ivana Duknovića usputno piše Ludovik Crijević Tuberon u svojoj kronici (oko 1520); Damjan Benešić stihovima komentira nalazak Laookontova kipa (oko 1506), s jezgrovitom formulacijom o značaju kiparstva; dok je Ivan Česmički još 1454 (do 1458) posvetio elegiju slikaru Andrei Mantegni kao zahvalnost za naslikani portret. Zanimljivo je da u isto vrijeme (kad i Česmički) u Padovi boravi — i to baš u Squarcioneovoj, za Mantegnu sudbonosnoj radionici — naš slikar Juraj Čulinović, budući zet Jurja Dalmatinca.

Sve to, dakako, nije dovoljno da bismo nekako rekonstruirali temeljne estetičke ideje u kojima je mogao i Juraj participirati. Knjige što ih je eventualno čitao ostaju za nas također bez naslova (upravo kao i one kamene makete debelih svezaka na ankonitanskoj luneti Sv. Augustina; možemo jedino pretpostaviti da knjiga na koju se svetac poziva — Biblija — valjda Jurju isto tako bijaše poznata). Najvjerojatnije je došao u dodir s »Kronikom« Tome Arhidakona, radi koncipiranja reljefa smrti sv. Arnira. Je li pak na neki način poznao Dantea — lik koji je, pričinjaše se Freyu, na jakinskom portalu Sv. Franje — nije lako odlučiti, ali ako se i ne radi o velikom firentinskom izgnaniku, predstavljen je jamačno neki lovorom okrunjeni pjesnik — humanist.

U humanističkom krugu, međutim, moguće je potražiti uporište i kontekst iz kojega će i Jurjeva umjetnost biti lakše shvatljiva. Jedino sredina s razvijenim kulturnim zahtjevima mogla je osjetiti potrebu poziva-

nja tako smionog umjetnika kao što je bio Juraj. A Šibenik, u kojemu još za Jurjeva boravka djeluje, između ostalih, pjesnik poput Šižgorića, bio je nesumnjivo takva sredina koja je organski mogla prihvatiti (a ne samo »importirati«) konstruktivne inovacije i rafiniran kiparski senzibilitet, odnjegovan i na antičkim uzorima.

Šižgorićeva povezanost s Marulićem i s drugim humanistima na Jadranu omogućuje nam da ih sagledamo u totalitetu, te da u njihovim traženjima nađemo stanovite paralele i s radom protomagistra šibenske katedrale. Sigurno je barem da je dvojnost klasičnih predložaka i neposredne opservacije (štoviše, povremenih refleksa aktualnih zbivanja ili prizora) podjednako karakteristična i za pisce i za likovne umjetnike 15. stoljeća, na razmeđu ukorijenjene gotičke osjetljivosti i renesansnih stremljenja. Premda su neki od latinski pisanih tekstova u našim stranama dostojni baštinici rimskoga stila i versifikacije (pa nužno prednjače još nedovoljno raščlanjenim pokušajima na narodnom, hrvatskom jeziku), Jurjeva sinteza po vitalizmu i neposrednosti nadmašuje sve pismene uzorke, a u tome ne treba vidjeti samo prevlast plastičnog medija nad verbalnim u evokaciji zbilje, nego i biljeg stvarne veličine graditelja i kipara Jurja Matejeva, Dalmatinca.

RIASSUNTO

GIORGIO DALMATA NEL CONTESTO LETTERARIO

Tonko Maroević

Ad eccezione della spesso citata poesia di Ljubić sulla costruzione della Cattedrale di Sebenico non è nota alcuna opera letteraria dedicata interamente a Giorgio Dalmata (ad eccezione dell'esplicita dedica della raccolta »Suhozidina« — »Macerie« — di Petar Gudelj).

La Cattedrale di Sebenico viene menzionata in libri di viaggio di varia importanza, la menzionano ancor prima singoli verseggiatori e pseudostorici come il Kavanjin e Filip Grabovac (in Tommaseo, in Luigi Vojnović ed in altri vi troviamo prevalentemente dei vagheggiamenti).

Tin Ujević e Krlježa (massimi poeti e personalità erudite della nostra letteratura moderna) marginalmente ma molto vivamente citano Giorgio. Nelle loro citazioni dobbiamo intravedere l'ampiezza e la profondità della risonanza che Giorgio ebbe nel tempo.

Nessuna testimonianza letteraria ci è pervenuta dei suoi contemporanei.

Gli scritti sull'arte figurativa da noi sono molto rari nel XV secolo e all'inizio del XVI secolo, per cui tre scritti meritano di essere menzionati: Lodovico Crijević Tuberon nella sua cronaca (del 1520 circa) accenna all'attività dello scultore Ivan Duknović; Damjan Benešić commenta in versi la scoperta della statua di Laoconte (nel 1506 circa) e vi aggiunge una breve spiegazione sull'importanza della scultura; Ivan Česmički invece ancora nel 1454 (fino al 1458) dedica un'epigrafe al pittore Andrea Mantegna per esprimere la propria gratitudine per il ritratto eseguito.

È interessante notare che nello stesso tempo in cui Česmički si trovava a Padova e precisamente nella bottega di Squarcione, bottega importantissima per il Mantegna, vi si trovava pure il nostro pittore Juraj Čulinović, futuro genero di Giorgio Dalmata.

Tutto ciò però, non è sufficiente per poter ricostruire le fondamentali idee estetiche che vigevano nel suo ambiente.

I libri che probabilmente aveva letto sono tuttora sconosciuti (come pure lo sono i volumi in pietra rappresentati nella lunetta anconitana della chiesa di Sant'Agostino; possiamo solo supporre che il libro a cui riferisce il santo fosse la Bibbia, la quale doveva sicuramente essere familiare pure a Giorgio). Molto probabilmente conobbe la Cronaca di Tommaso Arcidiacono perché ne aveva bisogno per ideare il rilievo rappresentante la morte di Raniero. Se eventualmente conoscesse Dante — figura che Frey pensò di intravedere nel portale anconitano della chiesa di San Francesco — non è facile stabilire, però anche se non si tratta del sommo esule fiorentino, vi è rappresentato di certo un umanista — un poeta con una corona d'alloro.

Fra gli umanisti però, è possibile cercare un punto d'appoggio e un contesto che ci renderà più comprensibile l'arte di Giorgio.

Solamente un ambiente di esigenze culturali tanto ampie poté aver bisogno di invitare un artista tanto ardito come lo era Giorgio.

E Sebenico, in cui ancora durante il soggiorno di Giorgio fra gli altri opera il poeta Šižgorić, era indubbiamente l'ambiente adatto per accogliere appropriatamente (non soltanto »importare«) innovazioni costruttive e una raffinata sensibilità scultorea, curata anche su modelli dell'antichità.

Il rapporto di Šižgorić con Marulić e con gli altri umanisti dell'Adriatico ci permette di averne un quadro completo e, rifacendoci alle loro opere, di trovare dei paralleli fra loro e l'opera del protomaestro della Cattedrale di Sebenico.

È certo almeno che la dualità dei modelli classici e delle osservazioni immediate (ancor più dei riflessi temporanei di avvenimenti attuali) è caratteristica sia per gli scrittori come pure per gli artisti del secolo XV, i quali indugiano tra la sensibilità gotica e le tendenze rinascimentali.

Sebbene alcuni testi latini fossero da noi degni eredi dello stile e della versificazione romana (e necessariamente primeggiano su testi popolari croati non ancora elaborati), la sintesi di Giorgio supera per vivacità e immediatezza tutti i tentativi finora realizzati, e ciò non significa soltanto la supremazia dell'arte plastica sull'espressione verbale nell'evocare una realtà, bensì l'importanza di un'autentica genialità dell'architetto e dello scultore Giorgio di Matteo da Sebenico.